# Кассационная жалоба на решение суда по уголовному делу

В судебную коллегию по уголовным делам Московского городского суда  
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адвоката\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,   
номер в реестре адвокатов \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, удостоверение №\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ,   
в защитника осужденного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   
адрес для корреспонденции: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА  
на приговор Кунцевского районного суда города Москвы   
от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года рождения Приговором Кунцевского районного суда г. Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года была признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. а, г ч. 2 ст. 161 УК РФ.  
Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года Приговор Кунцевского районного суда гор. Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года был оставлен без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.  
С  вышеуказанными судебными актами не согласны полностью, в виду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, нарушения уголовно-процессуального закона, а также нарушением норм материального права, несправедливости приговора, следствие было проведено необъективно, по следующим основаниям:  
Самым важным аспектом для привлечения лица к уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным кодексом РФ.  
Вина, будучи обязательным признаком субъективной стороны состава преступления, не исчерпывает ее содержания. Важную роль в характеристике субъективной стороны играют также мотив и цель преступления.  
Под мотивом преступления понимается то побуждение, кᴏᴛᴏᴩое сыграло решающую роль в выборе того или иного варианта поведения и в совершении преступного деяния. В основе мотива чаще всего лежат потребности.   
Мотив непосредственно связан с целью. Мотив определяет поведение человека не сам по себе, а исключительно в связи с целью. Мотив и цель — понятия тесно связанные, но не тождественные. Стоит заметить, что они по- разному характеризуют волевой процесс, имеющий место при совершении преступного деяния. Мотив отвечает на вопрос, почему человек совершает то или иное действие, цель определяет, к чему человек стремится при совершении преступления.  
Исходя из этого, ни следствие, ни суд не подошел к данному вопросу, выявить мотив и цель совершения преступления \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Следствием, инкриминируя осужденному состав преступления, предусмотренный ст. 161 совершенно не учтен мотив совершения вышеуказанного преступления. Зачем взрослому мужчине, имея постоянное место работы, постоянный заработок, имея на иждивении малолетнего ребенка, совершать грабеж, да еще на одну тысячу семьсот пятьдесят рублей, совершенно не логично. Однако органы следствия и суд подходят к этому не объективно.  
Из показаний потерпевшего следует, что он находился \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года на своем автомобиле марки «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», гос. номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ у д. \_\_\_ по ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Однако, в деле нет ни одного доказательства этому, кроме слов самого потерпевшего (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), следствием не установлено кому принадлежит данный автомобиль, кто на нем ездит, владеет и распоряжается. Документы у потерпевшего не были изъяты. Как вещественные доказательства. Однако автомобиль в деле проходит как вещественное доказательство. Собственником вышеуказанного автомобиля является гражданин \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_ г.р., зарегистрированный по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, номер мобильного телефона \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Однако следствием он не допрошен как свидетель, не выявлены факты, передавал ли он кому свой автомобиль, пользовался ли им еще кто-то кроме владельца, знаком ли данный гражданин с потерпевшим по делу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Все эти факты не исследованы ни следствием, ни судом. Что существенно нарушает право на защиту осужденного, и на объективное рассмотрение уголовного дела.  
Так же в материалах дела имеется телефонограмма № \_\_\_\_, переданная из 71 Травмпункта г. Москвы о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года к ним обращался потерпевший \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с травмами, и зарегистрированная в журнал КУС (книга учета сообщений) за № \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, а отписана данная телефонограмма о проведении проверки по данному факту лишь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года. Однако потерпевший обращается с заявлением в полицию \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года. Соответственно данная телефонограмма никак не может лечь в основу обвинения. На лицо усматривается признаки фальсификации, предусмотренные ч. 2 ст. 303 УК РФ, а именно - фальсификация доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или защитником. Однако судом не запрашиваются данные из вышеуказанного травмпункта с целью убедиться, обращался ли к ним потерпевший и если да, то с какой целью. А это говорит о неполноте проведенного следствия и необъективном подходе суда к вышеуказанному делу.  
Также в деле имеется протокол допроса потерпевшего от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, в котором сам потерпевший говорит о том, что в медицинские учреждений не обращался, тогда вопрос, откуда взялась данная телефонограмма. В деле нет доказательств, а именно сведений из травмпункта о том, что потерпевший у них был.   
Также судом не учтен тот факт, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ несколько раз, а именно пять раз меня свои показания. Практически не говорит на русском языке, как видно из его заявления.  
Также в деле имеется заявление потерпевшего которое написано на очень плохом русском языке, заявление об отказе в услугах переводчика, совершенно другим подчерком и практически без ошибок и совершенно с другой подписью, протокол ознакомления с делом за его подписью, которая совершенно не идентична его настоящей, которой он расписывался в заявлении. Это видно невооруженным глазом, что служит основание полагать о том, что имело место быть фальсификации со стороны следственных органов. Суд не обращает на это внимание, а это дает основу для проведения почерковедческой экспертизы.  
Далее потерпевший на следствии указывает свои адреса фактического проживания в городе Москве и в Таджикистане, у следствия нет подтверждения его слов, запросы не отправлены, копии документов личности нет, копии временной регистрации в городе Москве нет. Защитой проведено адвокатское расследование и выяснено, что на территории Таджикистана, по тем данным, которые дает потерпевший не существует, все эти запросы и ответы на них имеются в деле. Но суд не принимает эти важные для вынесения приговора обстоятельства, также на территории РФ, такой гражданин также не числится. И адрес временной регистрации в городе Москве, который он указывает на следствии вымышленный. По этому адресу никогда такой не проживал и не проживает. В деле имеется ряд доказательств этому. А значит, исходя из этого, такого человека не существует, документов, подтверждающих его личность нет, данных о потерпевшем нигде нет, а раз нет потерпевшего по делу, то состав преступления отсутствует.  
В деле имеется серьезное нарушение процессуальных норм в отношении осужденного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Опознание проходила с грубыми нарушениями УПК РФ.   
В соответствии Ст. 193 УПК РФ,-  
1. Следователь может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Для опознания может быть предъявлен и труп.  
2. Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать.  
3. Не может проводиться повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам.  
4. Лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним. Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Это правило не распространяется на опознание трупа. Перед началом опознания опознаваемому предлагается занять любое место среди предъявляемых лиц, о чем в протоколе опознания делается соответствующая запись.  
5. При невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом. Количество фотографий должно быть не менее трех.  
6. Предмет предъявляется для опознания в группе однородных предметов в количестве не менее трех. При невозможности предъявления предмета его опознание проводится в порядке, установленном частью пятой настоящей статьи.  
7. Если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данные лицо или предмет. Наводящие вопросы недопустимы.  
8. В целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. В этом случае понятые находятся в месте нахождения опознающего.  
9. По окончании опознания составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса. В протоколе указываются условия, результаты опознания и по возможности дословно излагаются объяснения опознающего. Если предъявление лица для опознания проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, то это также отмечается в протоколе.  
Следствием допущены грубые нарушения данной статьи. Для опознания потерпевшему предъявили осужденного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, одетого в костюм, высоко роста и крупного телосложения, статистов предъявили в разной форме одежды, разного роста и разного телосложения. Таким образом, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ выделялся из общей массы. Что говорит о существенном нарушении следственных действия. Потерпевший на проведении опознания показал совершенно на другого человека, и только после того как один из сотрудников правоохранительных органов подошел ко мне и попросил присмотреться, потерпевший указал на меня. Однако не мог пояснить по каким именно признаком он опознал \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Сказал, что просто похож. То есть в его словах не было утверждения, а лишь предположения, что может и он. Суд не обратил на это никакого внимания. Что говорит о необъективности рассматриваемого дела и одностороннем подходе при вынесении приговора. При таких обстоятельствах суд не может выносить обвинительный приговор, обвинение не может строиться на предположениях, нужны лишь факты и обоснование этих фактов. А также прямые доказательства вины обвиняемого.  
В вышеуказанном уголовного деле нет ни одного прямого доказательства вины \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, лишь косвенные, и не чем не обоснованные.  
На основании ст. 75 УПК РФ,  
Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.  
К недопустимым доказательствам относятся:  
1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;  
2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;  
3) иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса.  
При избрании меры пресечения в Кунцевском районном суде, следователем было умышленно предоставлены фальсифицирующие доказательства. Ксерокопии паспорта без последней страницы, так на момент задержания, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с \_\_\_\_\_ года был постоянно зарегистрирован в г. Москве, а следователем \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года в судебном заседании было заявлено, что осужденный не имеет регистрации, позже, при продлении срока нахождения под стражей, тем же следователем было заявлено в судебном заседании о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ при продлении срока нахождения под стражей следователь заявил, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ лицо без гражданства. Однако в деле имеется копия паспорта гражданина \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в котором стоит постоянная регистрация в г. Москве, а также в деле имеется нотариально заверенное согласие гражданки \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, о том, что она дает свое согласие на временное проживание и постановку на регистрационный учет по месту пребывания по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ранее он проживал около 5 (пяти) лет по вышеуказанному адресу со своей дочерью, в деле имеются объяснения соседей.   
Но суд не подошел к рассмотрению данного уголовного дела объективно. В деле очень много сомнений, дело полностью сфабриковано сотрудниками правоохранительных органов. Особенно это видно, что на разных документах потерпевшего стоят разные подписи, разный почерк. Что заметно и без почерковедческой экспертизы.   
В деле имеются показания свидетелей, которые прямо указывают на невиновность \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Однако суд применяет избирательный метод оценки свидетельских показаний для внесения их в основу приговора, одностороннее оценивает представленные в деле доказательствам, чему нарушает право на защиту и принцип равенства всех перед законом.   
Таким образом, в соответствии со ст. 14 УПК РФ  все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.  
В настоящем уголовном деле вина осужденного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в отношении п.п. «а» «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ не доказана.   
Все доказательства которые были предъявлены в суде косвенны, не подтверждены, носят совершенно формальный характер, фальсифицированы и являются не допустимыми, так как получены с грубыми нарушениями УПК РФ.   
Вынося приговор суд должен основываться на законности, на равенстве сторон, на состязательности сторон, а также принимать все доказательства относящиеся по делу не косвенно указывающих на вину, а прямо доказывающих виновность лица в совершении преступления.   
Суд, рассматривая данное уголовное дело, подошел к нему односторонне, лишая обвиняемого права на защиту своих интересов. Не принимал во внимание доводы защиты и реальные факты, лежащие в основе уголовного дела. Суд, оценивая все доказательства, подошел к рассмотрению дела формально, не объективно.   
В соответствии со ст. 19 Конституции РФ все равны перед законом и судом.  
Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.  
Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.  
Суд не принимает во внимание тот факт, что у \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ нет мотива совершать данного преступления. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ имеет постоянное место работы, ранее служил в органах внутренних дел, являлся студентом 3 курса юридического факультета, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, а также пожилую мать, характеризуется исключительно с положительной стороны и по месту жительства и на работе. Не логично и соответствует реальности.  
На основании изложенного и руководствуясь ст. 413 УПК РФ,  
                                                 
П Р О Ш У:

1. Приговор Кунцевского районного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ отменить.  
2. Прекратить уголовное дело в судебном заседании на основании ст. 254 УПК РФ, в связи с отсутствие события преступления, а также отсутствие в деянии состава преступления.

ПРИЛОЖЕНИЯ:  
1. Копия приговора Кунцевского районного суда города Москвы;  
2. Копия апелляционного определения Московского городского суда;  
3. Ордер адвоката.

Ходатайствую, рассмотреть данную кассационную жалобу в присутствии осужденного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2014 год Подпись\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Сайт-источник файла документа:** <https://ЮристМуртазин.рф>