# Дополнительная кассационная жалоба на решение суда об установлении факта несчастного случая

В судебную коллегию по гражданским   
делам Верховного Суда РД

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_–истиц   
по делу по иску к Махачкалинскому   
Морскому торговому порту

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА   
На решение суда  
Дополнительная

Решением Кировского федерального суда г. Махачкала от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года отказано нам в удовлетворении исковых требований к Махачкалинскому морскому торговому порту об установлении факта несчастного случая на производстве и признании акта служебного расследования незаконным.  
С решением суда не согласны и считаем его вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права.  
При вынесении решения суда суд исходил из того что для признания факта несчастного случая на производстве необходимо подтверждение получения видимой механической травмы.  
Расследуются в установленном порядке, квалифицируются, оформляются и учитываются в соответствии с требованиями ст.230 Трудового Кодекса РФ и Положения «Об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях», как связанные с производством несчастные случаи, происшедшие с работниками или другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя, при исполнении ими трудовых обязанностей или работ по заданию работодателя, а также осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.  
Суд не учел, что расследованию подлежат события, в результате которых работниками получены не только телесные повреждения, но и иные повреждения, обусловленные воздействием на пострадавшего опасных факторов, повлекшие за собой временную или стойкую утрату трудоспособности либо смерть происшедшие при непосредственном исполнении трудовых обязанностей или работ по заданию работодателя(его представителя), в том числе во время служебной командировки, а также при совершении иных правомерных действий в интересах работодателя, во время нахождения на судне(воздушном, морском, речном и др.)в свободное от вахты и судовых работ время.  
Наши доводы о том, что заболевание \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ непосредственно началось с момента выполнения им тяжелой физической работы на борту судна по перекатыванию емкостей с дизельным маслом по палубе весом \_\_\_\_ кг, когда \_\_\_\_\_\_\_\_\_ под давлением бочки был придавлен и поднимал бочку не были приняты судом во внимание. Без оснований суд не посчитал воздействие тяжелого груза, как воздействие опасного фактора на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, хотя свидетели –очевидцы утверждают именно то, что под воздействием тяжести выполняемой по заданию работодателя работы и нагрузки перенесенной им мой супруг получил травму, которая в последующем, привела к смерти. Мои свидетели в суд не были вызваны.  
Оценка показаниям свидетелей, приложенных к акту служебного расследования судом не дана. Кроме того, мне свидетели давали более подробные показания относительно случившегося .  
Кроме того, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который сразу после случившегося пожаловался на ухудшение состояния здоровья и был освобожден от работы медицинскую помощь на судне вообще не оказали и только на следующий день, когда состояние здоровья резко ухудшилось вызвали скорую помощь и его госпитализировали. Даже при такой ситуации ответчики не соизволили признать свою вину хотя в этом, что упустили возможность оказать своевременную медпомощь своему работнику.  
У \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ был установлен тромбоз мозговых артерий, медики не исключают возможность наступления тромбоза мозговых артерий от напряжения и воздействия тяжести, для подтверждения указанного следовало пригласить хотя бы специалиста, если суд отклонил мое ходатайство о назначении экспертизы. А факт того, что умер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от ишемии головного мозга вследствие тромбоза мозговых артерий спорным не является.  
Суд в решении указывает, что Данных о заболевании ишемией головного мозга вследствие тромбоза мозговых артерий в медкарте амбулаторного больного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не имеются.  
Однако без каких либо оснований, в том числе при отсутствии медицинского обоснования ) суд пришел к выводу что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ умер вследствие имевшегося у него заболевания. Ни экспертизы в этой части, ни заключения, ни показания специалистов о том, что заболевание идеопатическая левосторонняя плаксопатия с умеренно выраженным парезом руки могла повлечь смерть \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в распоряжении суда не имелись. Для подобного вывода необходимы специальные познания, которыми суд не воспользовался и сделал сам вывод.   
Ответчики не отрицали, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ до отправки на судно прошел медицинский осмотр и признан был здоровым, т.е, то заболевание, которое им было получено в результате выполнения работ на судне и, от чего он скончался в больнице, у \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не имелось.   
Судом не была назначена медэкспертиза для определения, причинной связи между смертью и выполнением им тяжелой работы на борту судна \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, развитием его заболевания, хотя я неоднократно заявляла в суде ходатайство об этом, указывая, что имеются у меня и видеоматериалы, подтверждающие, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ был абсолютно здоров и находился на борту судна. Видеокассету суд отказался у меня принять, ходатайство проигнорировал.  
Учитывая то, что ответчики не отрицали факт выполнения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на судне тяжелых работ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, не отрицали факт нахождения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на службе, когда ему стало плохо и он был направлен в больницу, спорным являлся момент причинной связи, что могло быть установлено только в экспертном порядке, после исследования медицинских документов и с учетом особых медпознаний. Указанное являлось юридически значимым обстоятельством для вынесения решения по делу.  
Суд же юридически значимым обстоятельством посчитал только установление отсутствия видимой механической травмы, что по их мнению является несчастным случаем.  
В решении суда приведены нормы материального права, которые подтверждают законность наших исковых требований, однако, суд их неправильно истолковал.  
Из показаний свидетеля \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, приведенных в решении суда следует, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ был направлен компанией Махачкалинский торговый порт» в командировку в Хорватию. Указанное обстоятельство, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ был ответчиком направлен в командировку, где на транспорте предоставленном работодателем(на судне ) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в результате выполнения работы на судне ему стало плохо, ответчиками в суде не оспаривалось.  
Что именно случилось с \_\_\_\_\_\_\_\_\_ после выполнения тяжелых работ на судне \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года и явилось ли указанное причиной смерти, в суде так и не выяснилось, хотя в суд заявление было подано именно для выяснения этого обстоятельства и установления факта несчастного случая. Суд же неправильно определил по делу юридически значимые обстоятельства, не разобрался с понятием несчастного случая, в результате чего вынес незаконное решение. Приведенное является нарушением процессуальных норм права и является основанием для отмены решения суда первой инстанции в кассационном порядке.  
По делу имеются основания, предусмотренные ст. 362 ГПК РФ   
На основании изложенного

ПРОШУ :

Решение Кировского федерального суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Приложение :

Копии кас.жалоб

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Сайт-источник файла документа:** [https://ЮристМуртазин.рф](https://юЮристМуртазин.рф)