# Кассационная жалоба об отмене решения районного суда образец

От Истца: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

От уплаты государственной пошлины освобождена на основании ст.333.36 Налогового кодекса Российской Федерации

Кассационная жалоба  
на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. по гражданскому делу по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда  и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда на решение Лефортовского районного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

    Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. по исковому заявлению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о возмещении ущерба, о компенсации морального вреда, судебных расходов, были удовлетворены частично.  
    Апелляционным определением судебной коллеги по гражданским делам Московского городского суда  решение Лефортовского районного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба — без удовлетворения.  
    В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.  
В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.  
В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.  
При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.   
Однако, несмотря на наличие вышеизложенных норм закона, судом первой и второй инстанции они применены не были. В частности, при определении размера компенсации морального вреда суды первой и второй инстанции не учли то обстоятельство, что я являюсь инвалидом 2 группы, поэтому нравственные страдания, причиненные заливом квартиры, были для меня очень серьезными и нанесли вред моему здоровью по причине перенесенного стресса.  
    Таким образом, являются необоснованными и незаконными выводы судов первой и второй инстанции о том, что компенсация морального вреда подлежит взысканию с Ответчика в размере \_\_\_\_\_ рублей вместо \_\_\_\_\_\_ рублей, которые я просила взыскать в своем исковом заявлении. Более того, в судебном заседании не было рассмотрено уточнение иска, в котором я просила увеличить сумму компенсации морального вреда до \_\_\_\_\_\_ рублей. Судами первой и второй инстанции не было принято во внимание то обстоятельство, что  заливы моей квартиры по вине Ответчика происходили и ранее, однако, Ответчик не предпринимал попыток устранения причин систематического залива. Вследствие такого поведения Ответчика я вынуждена много лет мучиться из-за того, что мне постоянно необходимо устранять проблемы, возникающие вследствие заливов. В более молодом возрасте у меня было больше сил и я справлялась с ремонтом, позже ремонт два раза осуществлял ДЭЗ. Поэтому теперь я намерена привлечь к ответственности соседа, который на протяжении многих лет не предпринимает попыток обратиться в ДЭЗ с заявкой на гидроизоляцию балкона. Таким образом, я в ущерб своему здоровью самостоятельно хожу в ДЭЗ, требую устранения протечек и осуществления гидроизоляции, жалуюсь даже мэру города. При этом даже на элементарные просьбы находиться дома во время визитов работников ДЭЗ соседи никак не реагируют, постоянно отсутствуют по причине работы. А между тем, из-за них мое здоровье только ухудшается, я заработала несколько болезней нервов: воспаление седалищного нерва, 2 инсульта, парализацию всей правой половины тела. Наличие данных заболеваний было мной подтверждено в суде 5-ю выписками из неврологического отделения больницы за \_\_\_\_\_-\_\_\_\_\_ г.г., но судами первой и второй инстанции это обстоятельство не было учтено, так как к заливу 2013 года это не относится. Однако, это имеет прямое отношение к вине Ответчика, так как ухудшение состояния моего здоровья вызвано не только заливом 2013г., но и всеми предыдущими. Ведь нарушение состояния здоровья вследствие стрессов происходит не мгновенно, а накапливается по мере появления негативных факторов, которые возникают в нервной обстановке от пробуждений среди ночи от шума воды, от работы по устранению последствий залива, от звонков соседу, от ожидания работников ДЭЗ, которые по приезду все равно не могут установить и устранить причину залива, так как нет доступа в комнату из-за очередного отсутствия соседа.  
    Более того, судом второй инстанции не рассматривалась и не была принята во внимание выписка из журнала ОДС за период с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. о залитиях квартиры по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, происходящих с кровли балкона квартиры №\_\_\_\_.  
    В нарушение судами первой и второй инстанции норм материального и процессуального права при рассмотрении спора не были исследованы в достаточной степени обстоятельства досудебного урегулирования спора. Судами были взысканы с Ответчика денежные средства в сумме \_\_\_\_ рублей в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг. Из чего состоит данная сумма судами первой и второй инстанции не разъясняется. Между тем, мной было затрачено в общей сложности \_\_\_\_\_ рублей, которые были необходимы для досудебного урегулирования спора, что включало в себя составление претензии в адрес Ответчика, юридические консультации и прочее. Все эти расходы я вынуждена была понести, так как я являюсь пенсионеркой и инвалидом 2 группы, поэтому составление и подготовка необходимых документов были для меня затруднительными. При этом в договоре об оказании юридических услуг нет разделения суммы оплаты за составление претензии и иных действий, то есть указана общая за исполнение всех условий договора. Более того, судьей было разъяснено, что направление претензии якобы не являлось обязательным, хотя досудебное урегулирование спора никто не отменял и поэтому я совершила все действия, направленные на урегулирование, а именно направила претензию, о чем в материалах дела имеется подтверждение. При этом в предмете договора об оказании юридических услуг указано составление претензии и иска, общая сумма за услуги по договору составляла \_\_\_\_\_\_\_ рублей и была оплачена двумя чеками — \_\_\_\_\_ рублей и \_\_\_\_\_\_ рублей, на обоих указано одно основание: договор №\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. Судами первой и второй инстанции не было учтено, что Истец хотел мирно урегулировать спор, однако, Ответчик не реагировал на эти попытки, чем вынудил Истца понести расходы на обращение за юридической помощью.   
    Судом второй инстанции не было приняты во внимание мои доводы и пояснения по апелляционной жалобе, хотя при этом в апелляционном определении содержится ссылка на то, что суд заслушал доводы Истца и Ответчика. Однако, меня в судебном заседании никто слушать не стал, хотя я всего лишь на несколько секунд задержала свою речь от волнения.  
    Судами первой и второй инстанции нарушены нормы ст. 195 Гражданского процессуального кодекса, согласно которым решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Так, судом необоснованно было отказано в удовлетворении требований о взыскании с ответчика в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда. Факт пользования ответчиком чужими денежными средствами в ходе рассмотрения дела никем не оспаривался, однако, это не было учтено судами первой и второй инстанции при вынесении решений.  
    Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с частью 2 статьи 120 Конституции Российской Федерации, частью 3 статьи 5 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и частью 2 статьи 11 ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу.  
    Статьей 7 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" установлено, что все равны перед законом и судом. Суды не отдают предпочтения каким-либо органам, лицам, участвующим в процессе сторонам по признакам их государственной, социальной, половой, расовой, национальной, языковой или политической принадлежности либо в зависимости от их происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, места рождения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а равно и по другим не предусмотренным федеральным законом основаниям.  
    В нарушение указанных норм суды первой им второй инстанции при вынесении решений отдавали явное предпочтение доводам ответчика, при этом необоснованно оставляли без внимания аргументы, приведенные мной.  
    В соответствии со ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе:  
1) оставить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции без изменения, кассационные жалобу, представление без удовлетворения;  
2) отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;  
3) отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу;  
4) оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;  
5) отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права;  
6) оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 379.1 настоящего Кодекса.  
    При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.  
    Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.  
    В соответствии со ст.333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями освобождаются истцы - инвалиды I и II группы.  
    На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 376, 377, 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

    отменить решение Лефортовского районного суда г. Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. по гражданскому делу по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о возмещении ущерба, компенсации морального вреда  и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда на решение Лефортовского районного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд в ином составе судей.

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_20 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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