# Надзорная жалоба на решение суда и определение судебной коллегии по гражданским делам ВС

В надзорную инстанцию Верховного  
Суда Республики \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ - истца  
по иску к \_\_\_\_\_\_\_\_, Администрации г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и  
др. о признании правоустанавливающих документов  
на з\у на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ недействительными

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА  
На решение суда и определение судебной коллегии  
По гражданским делам ВС РД

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года отказано в удовлетворении моих исковых требований о признании недействительным постановления Администрации г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. о предоставлении в собственность \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ з\у по ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в г. \_\_\_\_\_\_\_, пл. \_\_\_\_ кв.м. в районе с\х рынка « \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «, записи в ЕГРП на недвижимое имущество пол РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года о регистрации права собственности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на з\у.  
Мои исковые требования в части удовлетворены и постановлено признать недействительным Приказ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ТО № \_\_ Управления Роснедвижимости по РД за № \_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года об отмене землеустроительного дела по межеванию земельного участка, предоставленного в аренду \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
В удовлетворении исковых требований \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о признании недействительным постановления Администрации г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года за № \_\_\_ о предоставлении мне земельного участка отказано.  
Определением судебной коллегии по гражданским делам ВС РД решение суда оставлено без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения .  
Решение суда в части отказа в удовлетворении моих исковых требований и удовлетворении иска \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и определение судебной коллегии, оставившей решение суда без изменения, считаю незаконными и подлежащими отмене, в виду того, что судом допущены существенные нарушения, влекущие отмену решения суда в надзорном порядке.  
Выводы суда первой инстанции,изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела, установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела недоказаны суд неправильно истолковал норму права.  
  
Мотивировочная часть решения суда противоречива и выводы суда взаимоисключают друг друга.   
Требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ основаны на том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обратился в Администрацию города \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с заявлением о предоставлении ему з\у для строительства оздоровительного центра ,после подачи заявления был подготовлен в \_\_\_\_\_\_\_\_ году весь пакет документов для предоставления земли \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года составлен акт выбора земельного участка под строительство оздоровительного центра на его имя, согласованный с 11 службами Администрации города \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, архитектурно-планировочное задание, проектно-сметная документация.  
На основании акта выбора земельного участка и других документов, заявления \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Администрацией города \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года было издано постановление за № \_\_\_\_\_ о предоставлении \_\_\_\_\_\_\_\_\_ земельного участка из земель города в аренду.  
Договора аренды неоднократно перезаключались Комитетом по управлению имуществом города с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в том числе, на \_\_\_\_\_\_\_ год, что свидетельствует о том , что Администрация города и Комитет по управлению имуществом спорную землю считали своей собственностью и передавали \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в аренду, до наложения судом запрета на предоставление земли в аренду.  
Спорный земельный участок на момент передачи в аренду \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ни ООО « \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , ни \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ выделен не был, если судить по датам выделения земли Администрацией города .  
Именно по указанным обстоятельствам судом отказано в иске \_\_\_\_\_\_\_\_\_ в этой части, следовательно, признано то, что арендные отношения мои фактически и юридически имели место и законны,у меня возникли права на спорный з\у.   
Из приведенного следует, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не смог доказать, что он обладал правами на спорный земельный участок на момент издания оспариваемого постановления Администрации г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, на мое имя. Доказательств того, что на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года он какими – либо правами обладал, \_\_\_\_\_\_\_\_ в суд не представил. Суд обоснованно сославшись на ст.3 ГПК РФ в решении признал, что «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ земельный участок на правах аренды был предоставлен \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, значительно позже предоставления на правах аренды земельного участка \_\_\_\_\_\_\_\_\_, откуда следует,что оспариваемым \_\_\_\_\_\_\_ постановлением на момент его издания, права и интересы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ нарушены быть не могли» .Из указанного следует , что на момент подачи иска \_\_\_\_\_\_\_\_ уже были данные о том ,что он является ненадле6жащим истцом и его права не были нарушены предоставлением мне земельного участка в аренду , поскольку мои документы были первичны.  
Между тем, суд неправильно истолковал указанную норму закона в отношении моих прав на обращение в суд за защитой нарушенного права , поскольку безусловно судом признано то ,что на момент моего обращения в суд у меня имелись основания оспаривать документы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и я являлся надлежащим истцом по делу.  
Неправильность толкования нормы закона привела к вынесению незаконного решения, поскольку суд отказал мне в иске только на том основании, что я не имел прав на земельный участок на момент рассмотрения дела в суде.  
Согласно ст.3,4 ГПК РФ Заинтересованное лицо вправе в порядке , установленном законодательством о гражданском судопроизводстве , обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав. Свобод или законных интересов.  
Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.  
На момент обращения в суд за защитой своих прав я имел на руках договор аренды спорного земельного участка, приказ об отмене кадастрового плана выданного на мое имя, которое мною оспаривалось и имелись основания для возбуждения и рассмотрения гражданского дела по моему иску.   
При наличии отказа от иска \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в части признания договоров аренды недействительными суд пространно доказывает в решении его отсутствие и отсутствие у меня прав на земельный участок на момент рассмотрения дела в суде.   
Между тем, оставлено без внимания то обстоятельство, что на момент подачи иска, т.е. обращения в суд за защитой своего права, я обладал правами и заключенным договором аренды, договор аренды перезаключался со мной и в ходе судебных разбирательств, мои права реально были нарушены. В приведенных в решении нормах закона в обоснование отсутствия у меня прав говориться о праве для обращения в суд, каковым я безусловно обладал, учитывая признание судом моих арендных прав до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года. Решением суда отменен приказ Управления Роснедвижимости об отмене землеустроительного дела на мое имя и уже наличие у меня указанного землеустроительного дела дает мне право оспаривать права \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на земельный участок, и наличие на мое имя документа с правами на земельный участок свидетельствует о том, что я являюсь надлежащим истцом и на данный момент и при отсутствии договора аренды земельного участка.  
Суд не принял во внимание такое существенное обстоятельство, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отказался от исковых требований о признании договоров аренды, заключенных со мной на спорный земельный участок недействительными и таким образом признал их законность. Если договора аренды мною заключались и после передачи земли \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с Администрацией города и эти договора \_\_\_\_\_\_\_\_\_ не оспаривает, указанное может свидетельствовать только о том, что земля арендованная мною находилась в собственности муниципальной, а не \_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_ указанные права на распоряжение спорной землей за Администрацией признал, как признал и мои арендные права на земельный участок по всем договорам аренды, заключенным мною относительно спорного земельного участка. По приведенным основаниям так же непонятна позиция суда о том .что я являюсь ненадлежащим истцом .  
Суду следовало вместо того ,чтобы делать ни на чем не основанные выводы, по не имеющим юридического значения обстоятельствам ( от иска в части признания договоров аренды \_\_\_\_\_\_\_\_\_ отказался ),о том, почему не был перезаключен договор и порядок заключения договора, а также в части продажи участков на торгах (этот вопрос я вообще не поднимал в суде и суду показалось, что что -то в этой части «истец полагает», сопоставить свои выводы, устранить противоречия.  
В суд не были представлены какие либо- данные свидетельствующие о том ,что я не освоил з\у, причиной незаключения со мной договора аренды явился запрет, наложенный самим судом на совершение сделок в отношении спорного участка, а не моя недобросовестность. Указание судом на то, что я не освоил, а \_\_\_\_\_\_\_\_ его освоил с \_\_\_\_\_ года противоречит выводу, что я все таки был арендатором этого участка до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года. Что интересно, забыл на моем участке \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, на каком основании он его осваивал? Вывод суда о том что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ осваивал земельный участок не основан на материалах дела и в решении суда не приведены данные, которые позволили суду прийти к такому выводу.   
Согласно ст. 14 ЗК РД, приступать к пользованию, предоставленного з\у до установления границ этих участков в натуре (на местности) и выдачи документов на участок, запрещается.   
Судом удовлетворен иск к Управлению Роснедвижимости о признании незаконным приказа Управления Роснедвижимости по РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года об отмене землеустроительного дела № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года по межеванию земельного участка выданного на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ответчики иск признали и просили удовлетворить.  
Представитель ответчика пояснил ,что землеустроительное дело не может быть отменено,поскольку нет норм права ,позволяющих отменять землеустроительное дело. О правообладателях в землеустроительное дело могли быть внесены изменения с согласия правообладателя. На \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года правообладателем являлся \_\_\_\_\_\_\_\_ и без его согласия земельный участок не мог быть передан иному лицу.  
Учитывая указанное обстоятельство и то что землеустроительное дело на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ осталось в силе ,следовательно, оно было законным и действительным и на момент выдачи землеустроительного дела на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не могли быть отклонены требования мои о признании документов на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, полученных им с нарушением норм закона. Выводы суда о признании приказа Управления Роснедвижимости по РД незаконными и отказу в удовлетворении моих требований о признании недействительными документов полученных на основании этого приказа, противоречивы.  
На основании ранее выданных документов и кадастрового плана ,межевого дела были конкретизированы права на земельный участок \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, следовательно, выдача кадастрового плана и межевого дела на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ могла быть оспорена только в судебном порядке, без моего согласия сведения о правообладателях не могли быть изменены. Для устранения указанного препятствия и был издан приказ.  
По делу были установлены все имеющие значение для дела обстоятельства, однако, судом им дана неправильная оценка и закон неправильно истолкован, что привело к вынесению решения об отказе в удовлетворении моих исковых требований в части и удовлетворении иска \_\_\_\_\_\_\_\_ в части.  
На основании изложенного

ПРОШУ :

Истребовать гражданское дело из Ленинского федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и передать в Президиум Верховного Суда РД для рассмотрения по существу по доводам моей жалобы для отмены решения Ленинского федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года в части отказа в удовлетворении моих требований и в части удовлетворения иска \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и определения судебной коллегии Верховного суда РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и вынести новое решение об отказе в иске \_\_\_\_\_\_\_\_\_ и удовлетворении моих исковых требований.

До рассмотрения жалобы приостановить исполнительное производство по делу.

Приложение :

Решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда РД   
Определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РД   
Копии жалоб

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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