# Образец надзорной жалобы на приговор суда и определение коллегии

В Надзорную инстанцию ВС РД

осужденного приговором \_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_
от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года по ст.30 ч.3-228.1 ч.2 п.п. «а,б», ст.228 ч.2 УК РФ
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, СИЗО-\_ г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА
(на приговор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда и определение коллегии от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года)

Приговором \_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г.\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года я был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст.30 ч.3-228.1 ч.2 п.п. «а,б», ст.228 ч.2 УК РФ и осужден к лишению свободы сроком на 8 лет с отбыванием наказания в ИК общего режима со штрафом \_\_\_\_ тысяч рублей. Определением судебной коллегии ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года приговор был изменен в части отбывания наказания и назначено отбытие наказания в ИК строгого режима.
С указанным приговором \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда и кассационным определением я не согласен как с незаконными и необоснованными по следующим основаниям:
Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.
Суд первой инстанции при постановлении приговора посчитал установленной мою вину в совершении преступления, предусмотренного ст.30 ч.3-228.1 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ, т.е. в сбыте наркотических средств. С указанным выводом суда я не согласен, так как сбытом наркотических средств я не занимался, моя вина состоит лишь в том, что я приобретаю наркотики для личного употребления, так как являюсь наркозависимым, чего в ходе судебного следствия я не отрицал.
В основу обвинительного приговора легли только показания заинтересованных в исходе дела лиц, т.е. непосредственно работников УФСКН и одного понятого, который так же является постоянным участником проверочных закупок, проводимых этой службой.
Судом так же было установлено, что моя роль в совершении данного преступления сводилась только к тому, что я передал по просьбе \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сумму денег \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а взамен получил 10 пакетиков, которые передал \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В ходе судебного следствия я не отрицал, что имел для личного употребления \_\_\_ гр. героина, а найденные при личном досмотре \_\_ гр. героина мне подкинули работники УФСКН. В судебном заседании я об этом заявлял, и мои доводы остались не опровергнутыми. Ни в ходе предварительного следствия, ни при проведении судебного следствия каналы поставки наркотических средств так же не были установлены, и я был оправдан по предъявленному обвинению по ч.2 ст.188 УК РФ.
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, как впоследствии выяснилось работник УФСКН, неоднократно звонил и просил помочь достать ему наркотики, якобы для личного употребления. По своей инициативе я \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ приобрести наркотики не предлагал. Я только по его просьбе согласился помочь ему в приобретении, при этом пояснил ему, что сам я сбытом не занимаюсь. Все представленные обвинением доказательства, протоколы личного досмотра, изъятия смывов, протокол добровольной выдачи, заключения экспертов, подтверждают лишь то обстоятельство, что я употреблял наркотики и приобретаю их для личного пользования. Деньги, переданные \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в качестве оплаты за наркотик, были найдены при досмотре у \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Подпунктом 1 пункта 2 части первой статьи 7 Федерального закона "Об оперативно - розыскной деятельности" предусмотрено, что одним из оснований для проведения оперативно - розыскных мероприятий являются ставшие известными органам, осуществляющим оперативно - розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Считаю, что таких данных у работников УФСКН не имелось, им было известно лишь то, что я принимаю наркотики и приобретаю их личного пользования, так как никогда никому я не предлагал приобрести у меня наркотики, т.е. сбытом не занимался.
Своими действиями сотрудники милиции спровоцировали меня на соучастие в преступлении, что является недопустимым в соответствии со ст.5 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», которая гласит, что органам (должностным лицам), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается: подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация).
Таким образом, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции в приговоре дал им неправильную юридическую оценку.
Судебная коллегия по уголовным делам ВС РД необоснованно согласилась с выводами суда первой инстанции.
На основании изложенного, в соответствии со ст.409 УПК РФ

П Р О Ш У :
Истребовать уголовное дело по обвинению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по ст.ст.188 ч.2, 228.1 ч.1, 188 ч.2, 30 ч.3-228.1 ч.2 п.п. «а,б» и 228 ч.2 УК РФ из \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, передать на рассмотрение в Президиум ВС РД для отмены приговора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года и определения судебной коллегии ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

Осужденный

Приложение:
Копия надзорной жалобы.
Копия приговора.
Копия касс. определения.
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