# Образец надзорной жалобы на кассационное определение

В надзорную инстанцию Верховного Суда РД

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ – истицы. Прож., \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., -истицы по иску к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и Администрации поселка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о признании договора купли-продажи незавершенного строения недействительным и др.

Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, прож., \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА
На определение судебной коллегии
по гражданским делам ВС РД

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года мои исковые требования к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и Администрации поселка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ удовлетворены полностью, в удовлетворении, встречных требований \_\_\_\_\_\_\_\_ о признании его добросовестным приобретателем отказано.
Кассационной коллегией ВС РД по гражданским делам ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.
Определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РД \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года считаю незаконным и подлежащим отмене в виду того, что кассационной инстанцией допущены существенные нарушения норм процессуального и материального права при рассмотрении дела, которые влекут безусловную отмену судебного акта.
Основанием для отмены решения первой инстанции коллегия посчитала отсутствие у меня документа об отводе участка и государственного акта, сославшись на ст. 14 действовавшего до октября 2001 года Закона РД «О земле». Указанная ссылка коллегии несостоятельна, поскольку основанием для обращения в суд и являлось препятствие создаваемое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мне в получении вышеприведенных документов, поскольку на основании подделанного постановления Администрации поселка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на мой участок и поддельного акта отвода земельного участка в натуре \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ были получены указанные документы. В виду получения им документов, мне было отказано в выдаче их до отмены ранее выданных документов. Кроме того, до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года на мой участок вообще не были выданы никакие документы, в том числе и \_\_\_\_\_\_\_\_\_, в связи с чем, коллегия неправильно сослалась на норму Закона РД «О Земле», действовавшего до октября 2001 года.
Не основан на материалах дела вывод коллегии о том, что суд преждевременно пришел к выводу о нарушении моих прав правоустанавливающими документами \_\_\_\_\_\_\_\_ на земельный участок. В материалах дела имеется приговор \_\_\_\_\_\_\_\_ суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, из которого, безусловно, следует, что притязаниями \_\_\_\_\_\_\_\_\_ на конкретный участок были нарушены мои права. Именно в связи с тем, что я заявила \_\_\_\_\_\_\_\_\_ о своих правах на земельный участок, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обратился в правоохранительные органы с заявлением о привлечении к уголовной ответственности лиц, продавших ему мой участок . Свидетель \_\_\_\_\_\_\_\_\_, который продал ему мой участок в суде, как по уголовному делу (см. приговор суда) так и по гражданскому делу давал показания, что спорный участок был выделен мне. Свидетель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ допрошенный по уголовному делу (см. приговор суда) так же говорил, что участок был выделен \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
Свидетель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, работавшая Главой Администрации поселка \_\_\_\_\_\_\_\_\_ подтвердила в судебном заседании, что спорный земельный участок принадлежит мне и выделен именно этот участок по ее личной просьбе в период работы Главой Администрации, с которой она обратилась в день распределения земельных участков к земельной комиссии и те удовлетворили ее просьбу.
Свидетель \_\_\_\_\_\_\_\_\_, работавший до \_\_\_\_\_ года участковым инспектором в пос. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, также подтвердил, что спорный земельный участок принадлежит мне и поэтому \_\_\_\_\_\_\_\_ было им предложено найти покупателей и забрать деньги, либо подать заявление в органы, чем тот в последующем и воспользовался. Он также подтвердил, что после приговора суда я стал осваивать земельный участок.
Представитель ответчика – Администрации поселка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ иск заявленный к Администрации поселка признал и пояснил, что спорный земельный участок принадлежит мне, что именно мой участок был продан мошенниками \_\_\_\_\_\_\_\_\_ по поддельному постановлению. Данное обстоятельство он подтвердил, ссылаясь на то, что при обозначении границ земельного участка на месте архитектором присутствовал сам на месте. По поводу документов он пояснил, что номера участков на постановлениях не проставлялись, составлялись карточки на каждый участок со схемой их расположения и они хранились в Администрации поселка, но они вследствие пожара сгорели.
Из приговора Кировского суда следует, что допрошенный в судебном заседании \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ – архитектор пояснил, что в схеме земельных участков пос. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ участки, расположенные на левой стороне трассы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_\_\_\_\_ не были отражены и была неразбериха в связи с этим, и к нему часто обращались владельцы участков и он на месте показывал расположение участков. Владельцев участков можно было определить по карточкам, на которых он указывал номер участка, но насколько ему известно, все эти карточки выгорели после пожара здания Администрации поселка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, случившегося несколько лет назад. При пожаре сгорела и схема расположения участков.
При изложенных обстоятельствах, установленных судом не было оснований подвергать сомнению мои права на спорный земельный участок, тем более, что у \_\_\_\_\_\_\_\_\_ основания претендовать на участок полностью отсутствуют, он приобрел участок по постановлению на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, которому выделен участок во втором микрорайоне, а не в моем районе и он это подтверждает. На постановлении номер участка на момент продажи \_\_\_\_\_\_\_\_\_ не стоял. Приговором суда установлено, что действия \_\_\_\_\_\_\_\_ при получении денег от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ были направлены не на совершение гражданско-правовой сделки, а на мошенничество, т.е. изначально передача надлежащего участка \_\_\_\_\_\_\_\_\_ и не предполагалась, поскольку Алиев свой участок продал иному лицу. Не является \_\_\_\_\_\_\_\_\_ и добросовестным приобретателем, поскольку до того как он приобрел земельный участок и оформил его, он мною и моим супругом был предупрежден о незаконности сделки и это ему подтвердили \_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_, реализовавшие участок, предложив ему вернуть деньги.
В деле имеются данные, что на основании постановления на имя \_\_\_\_\_\_\_\_ за N\_\_\_\_\_\_ проданы 5 участков, указав на постановлении разные номера земельных участков другими мошенниками и на них возбуждены уголовные дела.
Необоснованно и незаконно коллегия сослалась на пропуск мною сроков исковой давности. Данное обстоятельство не было установлено на кассационной коллегии. Судом было установлено, что мною сроки исковой давности пропущены не были. При изложенном, коллегия не вправе была делать свой вывод относительно пропуска сроков исковой давности.
В определении касколлегии ВС указано «отсюда следует, что к моменту обращения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в суд истек срок давности применения последствий ничтожности сделки, установленный ст.181 ГК».
Таким образом, в нарушение требований ст. 369 ГПК РР суд кассационной инстанции предрешил вопрос о применении сроков давности к заявленным мною требованиям, указав уже в определении, что мною срок пропущен.
Между тем, в решении суда дана оценка вышеприведенному обстоятельству и судом обоснованно был сделан вывод о том, что срок для подачи иска мною не пропущен, поскольку ответчики не представили данных свидетельствующих о том, что мне было или могло быть известно о наличии у \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ правоустанавливающих документов на мой земельный участок. После приговора суда и до приговора суда я приступила к освоению земельного участка и считала, что мои права не нарушены. О нарушении моих прав мне стало известно в \_\_\_\_\_ году после получения в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суде решения суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.
Считаю, что судебная коллегия сослалась на норму права ,которая не подлежала применению, допустила нарушения норм процессуального права. в связи с чем, подлежит отмене определение кассационной коллегии.
Коллегия не приняла во внимание, что предоставленная \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ для регистрации своих прав поддельный акт отвода, поскольку допрошенный в суде архитектор \_\_\_\_\_\_\_\_ свою подпись в акте отрицал и пояснил, что указанный документ им составлен не был. Он составлялся в иной форме и мог быть на тот период только им.
Данное обстоятельство свидетельствует о том, что для конкретизации доводов \_\_\_\_\_\_\_\_\_ представил в Кадастровую Палату, Регистрационную палату поддельный документ и при этом убеждает суд в добросовестности его действий \_\_\_\_\_\_\_\_\_ на решение. Самим тоже был проставлен номер земельного участка, поскольку и \_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_, продавшие участок и передавшие решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заявили, что номер З/у. на решении проставлен не был.
Вынося решение, Суд инстанции обоснованно исходил из Справки администрации пос. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, из которой следует, каков был порядок выделения з/у, конкретизации з/у, выдача и получения документов.

На основании изложенного:

ПРОШУ:

Истребовать из \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гражданское дело по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к Администрации поселка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_ и передать на рассмотрение по существу в суд надзорной инстанции по доводам моей жалобы для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года .оставив силе решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Решение суда
Определение коллегии ВС РД
Копии жалобы

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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