# Надзорная жалоба на определение районного суда

В Президиум \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда  
От Межрегионального Общественного Движения «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (МОД \_\_: г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
На определение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г. \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г.

Надзорная ЖАЛОБА

МОД ОК обратилось в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд с иском к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в защиту интересов неопределенного круга потребителей.  
Указанным определением судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в принятии искового заявления отказано и заявление возвращено по тем основаниям, что выявленные правонарушения не являются нарушением прав потребителей на выявление которых Общественные объединения по защите прав потребителей правомочны.   
Определение является не только незаконным и необоснованным, но и абсурдно по следующим основаниям:  
исковые требования заявлены о признании факта осуществления ответчиком деятельности с нарушениями прав потребителей, точно указав какие нарушения Ответчиком допущены, и принуждении его к устранению этих выявленных нарушений. Как в исковом заявлении, так и в акте проверки точно указаны и нарушения, и нормы права, которые нарушены Ответчиком.   
Судья же в своем определении утверждает, что прямые нарушения закона, которые не отрицаются и Ответчиком, не являются нарушениями прав потребителей.   
Так проверкой выявлено, что в продаже товар с истекшим сроком годности, в продаже продукты животного происхождения, на которые не имеется ветеринарное свидетельство (качество которого не подтверждено надлежащим образом), потребителю не предоставляется необходимая предусмотренная законом информация о товаре, производителе и продавце, ценники на товар оформлены ненадлежащим образом, нет книги отзывов и предложений. Все указанные факты (выявленные нарушения) нарушают права потребителей, прямо указанные в законодательстве о защите прав потребителей: ст.ст. 4, 7, 8-10 ФЗ «О защите прав потребителей» и п.п. 5, 10 и 19 Правил ПОВТ. При таких обстоятельствах, выводы судьи являются не только незаконными и необоснованными, но и абсурдными.  
Нарушения же Ответчиком норм санитарного и другого законодательства приведены в иске в качестве дополнительных оснований подтверждения незаконной деятельности Ответчика.  
Более того, необоснованность исковых требований является основанием для отказа в иске, а не основанием для отказа в принятии искового заявления к рассмотрению. По существу, судья, как видно из содержания определения, рассмотрела и разрешила спор по существу, без участия сторон по делу.   
Рассуждения судьи в определении о том, что дело подлежит рассмотрению и разрешению в административном порядке также не имеют ничего общего с законом и исковыми требованиями. Мы не требуем от суда привлечения Ответчика к административной ответственности, что действительно полномочны делать другие органы. Мы требуем обязать Ответчика устранить нарушения прав неопределенного круга потребителей. Наложение административного взыскания является наказанием за нарушение, а не принуждением к устранению нарушения.

Для сведения сообщаем, что районными судами, в том числе г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ уже рассмотрены сотни исков общественных объединений в защиту неопределенного круга потребителей, и сотни дел на сегодняшний день находятся на рассмотрении.  
Учитывая изложенное, прошу:  
Отменить незаконное определение \_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_ г. и дело направить на рассмотрение по существу в тот же районный суд. Приложение на \_\_- листах, в том числе определение судьи и копия жалобы для ответчика.  
Председатель МОД \_\_\_  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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