# Надзорная жалоба на определение судьи об отказе в удовлетворении встречного иска

Председателю Верховного суда  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Ответчика по делу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
прож. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Лица, участвующие в деле: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
прож. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Надзорная жалоба

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. . удовлетворены исковые требовании \_\_\_\_\_\_\_\_\_ о разделе дома по ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_ в г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ и взыскании денежной компенсации за превышающую долю в домовладении.  
Определение Судебной коллеги по гражданским делам ВС от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. указанное решение оставлено в силе.  
На данные судебные постановления мною \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. была подана надзорная жалоба, , которая находилась на рассмотрении до \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.  
Определением судьи от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. в передаче дела по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ко мне о разделе дома и по моему встречному иску об изменении договора купли –продажи отказано.   
Вышеприведенные судебные постановления считаю незаконными и вынесенными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и подлежат отмене по следующим основаниям.  
В соответствии с требованиями ст. 195-198 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.  
Судом решение выносится по заявленным требованиям.  
Данным требованиям закона решение не отвечает.   
Из материалов дела следует, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обратился в суд с требованиями о разделе дома. Мною были предъявлены требования об увеличении доли с ½ до 3/5 долей , по тем основаниям, что мною по договору купли-продажи от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. приобретены две комнаты, веранда, узаконенная решением администрации.  
Между тем, судом мой встречный иск не рассмотрен, решение по встречному иску не принято.  
В силу закона, истец сам определяет предмет и основание иска.  
Из материалов дела следует, что в судебном заседании с учетом заключения экспертизы в виду невозможности раздела спорного домовладения, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ изменил свои требования, и заявил требования об определении порядка пользования спорным участком и просил взыскать стоимость недостающей части в денежном выражении.  
Суд рассмотрел первоначальные требования, и вынес решение о разделе спорного дома.  
В соответствии со ст. 147 ГПК РФ подготовка дела к судебному разбирательству по каждому гражданскому делу является обязательной.  
Одной из задач при подготовке дела к судебному разбирательству является разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле и др. участников процесса.  
Поскольку мною заявлялись требования об изменении долей в домовладений и ставился вопрос об изменении договора купли-продажи, суду следовало привлечь к участию в деле сторон договора, нотариуса, удостоверившего договор, регистрирующий орган- БТИ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.   
Судом указанные лица к участию в деле не привлечены, их мнение по делу не выяснено, в связи с чем решение суда также не может считаться законным.  
Удовлетворяя требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_ о разделе домовладения, суд посчитал установленным, что мне и ему на праве собственности принадлежит ½ доля спорного домовладения.   
Между т ем, суд не учел, что согласно решения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ горисполкома от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. веранда № \_\_ и сарай «\_\_\_» узаконена за гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и в технический паспорт внесена соответствующая запись о регистрации права. (л/д 22).  
При этом, как следует из материалов, наследство после смерти \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ - наследодателя , открылось только \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.  
Таким образом, указанная веранда и сарай не могли войти в наследственную массу после смерти \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, так как у \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и др. еще при жизни наследодателя возникло право собственности на веранду и сарай.  
В наследственную массу, по смыслу закона входит имущество, которое принадлежало наследодателю на праве собственности на день смерти. Сарай и веранда на день смерти не могли принадлежат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, так как они были узаконены за его детьми.  
Право собственности на указанные строения, несмотря на то, что судом неоднократно \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ разъясняли право на предъявление иска о признании недействительным регистрации права, не было оспорено.  
Следовательно, в ½ часть наследственного имущества, перешедшего в порядке наследования по завещанию истцу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, галерея и сарай не должны быть включены.  
Тем самым, реальная доля \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и др., которую я приобрела по договору купли-продажи превышала идеальную ½ долю.  
О том, что при заключении договора купли-продажи были проданы две комнаты и галерея подтвердили бывшие собственники домовладения (л/д \_\_\_\_-\_\_\_\_),   
После заключения договора купли- продажи я стала пользоваться указанной частью домовладения,  
К такому же выводу и пришел суд первой инстанции, указав в решении, что я фактически, с учетом узаконенных строений я являюсь сособственником 3/5 долей домовладения., а \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ – 2/5 долей.  
Из этого следует, что равенство долей, на который сослался суд первой и второй инстанции отсутствует, и мои требования об изменении доли с ½ до 3/ 5 основаны на законе.   
Несмотря на это, суд в своем решении из правильно установленных обстоятельств по делу делает неправильные выводы, указывая, что узаконенная площадь входит в общие размеры, т. е. наследственную массу.  
Именно, в связи с этим, суд пришел к ошибочному выводу о разделе дома и взыскании компенсации за превышающую долю, за которую я заплатила при ее покупке.  
При этом суд не учел, что ранее вынесенное решение суда было отменено Президиумом ВС, и суду были даны указания.  
В силу ч. 2 ст. 390 ГПК РФ указания вышестоящего суда о толковании закона является обязательным для суда, вновь рассматривающего дело.  
Данное требование закона судом также не выполнено, напротив, суд повторил старое решение.  
Мои доводы о том, что мною за купленную долю с учетом веранды были выплачены деньги продавцам и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суд посчитал несостоятельными, указав, что мною не представлены доказательства, отвечающие требованиям ст. 162 ГК РФ.  
Данный вывод суда является неверным.  
Допрошенные в суде ранее продавцы доли домовладения, с кем я заключила договор, подтвердили, что за дом от меня получили \_\_\_ тыс. р.  
Согласно ст. 68 ГПК РФ признание стороной обстоятельства, на которое другая сторона основывает свои требования и возражения, освобождает последнюю от доказывания.  
Следовательно, необходимости представлять мне какие -либо дополнительные доказательства не имеется.  
Более того, сестры показали, что до тех пор, пока они брату \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не отдали \_\_\_ тыс. р. (его ¼ доля) он не дал согласие на оформление дома.   
Кроме того, в деле имеется письменная расписка, подтверждающая факт передачи денег продавцам дома.   
Таким образом, оснований не верить мне у суда не было.   
Удовлетворяя требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании денежной компенсации в его пользу, суд взял за основу взял оценку ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
Однако в суде ни при назначении экспертизы в указанном учреждении, ни после получения заключения меня не было, с результатами заключения я не была ознакомлена, в судебном заседании назначали экспертизу только в лабораторию судебной экспертизы, а на каком основании было получено другое заключение мне неясно. Также мне не ясно, на каком основании суд дал предпочтение выводам заключения ООО, а не результатам исследования эксперта, предупрежденного судом об уголовной ответственности.  
Также необоснованно судо взысканы с меня в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ расходы по оплате экспертиз, а также услуг представителя.  
В деле нет данных о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ понесены указанные расходы.  
Договор поручения, заключены между \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не удостоверен нотариусом, ( л/д \_\_\_\_ )  
Кроме того, на момент вынесения решения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не вправе была представлять интересы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в суде и требовать возмещения расходов по оплате услуг адвоката, так как у не было таких полномочий, т.е. истекли сроки действия доверенности.  
При указанных обстоятельствах, решение суда и определение Судебной коллегии и определение судьи ВС не могут считаться законными и подлежат отмене как вынесенные с существенными нарушениями норм материального пи процессуального права.  
В соответствии с ч.2. ст. 36 ГПК РФ прошу исключить из годичного срока , в течение которого судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции, время рассмотрения моей надзорной жалобы(первой) в суде надзорной инстанции.  
В течение \_\_\_ месяцев с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. гражданское дело, истребованное по моей надзорной жалобе, находилось в надзорной инстанции.  
С учетом изложенного, руководствуясь ст. 387 ГПК РФ  
ПРОШУ:  
Истребовать гражданское дело по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о разделе домовладения по ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ д. \_\_\_\_ из канцелярии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и по доводам надзорной жалобы вынести определение о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции на предмет отмены решения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.   
Приостановить исполнения решения до рассмотрения надзорной жалобы.

Приложение:  
Копия надзорной жалобы.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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