# Надзорная жалоба на постановление президиума московского областного суда

В Верховный Суд Российской Федерации
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Лицо, подающее жалобу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
истец по гражданскому делу

Лица, участвующие в
деле: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
истец по гражданскому делу

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
ответчик по гражданскому делу

Гражданское дело №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по
иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы неосновательного
обогащения, гос.пошилны и судебных издержек

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА
на Постановление президиума Московского областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года Истринским городским судом Московской области по гражданскому делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. о взыскании суммы неосновательного обогащения, госпошлины и судебных издержек вынесено решение, которым исковые требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ удовлетворены частично:
с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ взысканы: сумма неосновательного обогащения в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб., расходы на представительские услуги — \_\_\_\_\_\_ руб., возврат госпошлины — \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб., всего — \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб.
с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. взысканы: сумма неосновательного обогащения в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб., расходы на представительские услуги — \_\_\_\_\_\_\_\_ руб., возврат госпошлины — \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб., всего — \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб.
В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.
С данным решением не согласился \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и подал кассационную жалобу.
Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. принят частичный отказ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от исковых требований — отказ в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. В этой связи решение в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами отменено, в остальной части решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда МО от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. оставлено без изменения.
С Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. не согласился \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и подал надзорную жалобу.
Определением судьи Московского областного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. гражданское дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вместе с жалобой передано на рассмотрение в Президиум Московского областного суда.
Постановлением № \_\_\_\_\_ Президиума Московского областного суда от \_\_\_\_\_\_\_ г. надзорная жалоба \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ была удовлетворена, суд постановил:
решение Истринского городского суда Московской области от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. в части удовлетворения исковых требований \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сумм неосновательного обогащения, расходов на услуги представителей и возврата государственной пошлины отменить и в этой части постановить новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

С Постановлением № \_\_\_\_ Президиума Московского областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. я не согласилась и подала надзорную жалобу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда. В истребовании гражданского дела было отказано.
Я не согласна с Постановлением № \_\_\_ Президиума Московского областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., считаю его незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Считаю, что судом не в полной мере исследованы обстоятельства по делу, дана неверная оценка представленным доказательствам, чем нарушены нормы материального права.
Кроме того, нарушение норм материального права выражено в неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы суда, изложенные в постановлении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Согласно статье 195 Гражданского процессуального кодекса РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.
Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.
В целях выполнения требований к судебному решению, содержащихся в ГПК РФ, Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" дал соответствующие разъяснения судам.
В соответствии с п. п. 2,3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты, подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относительности и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов», что совершенно не прослеживается в указанных выше судебных постановлениях.

Президиумом Московского областного суда допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможно восстановление моих законных интересов и нарушенных прав.
Существенные нарушения норм материального права, допущенные Президиумом Московского областного суда выразились в следующем.

Согласно ст. 429 ГК РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.
Предварительный договор заключается в форме, установленной для основного договора, а если форма основного договора не установлена, то в письменной форме. Несоблюдение правил о форме предварительного договора влечет его ничтожность.
Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также другие существенные условия основного договора.
В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор.

В силу п. 5 ст. 429 ГК РФ в случаях, когда сторона, заключившая предварительный договор, уклоняется от заключения основного договора, применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 указанного Кодекса.
Из п. 4 ст. 445 ГК РФ следует, что сторона, необоснованно уклоняющаяся от заключения договора, должна возместить другой стороне причиненные этим убытки.
В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).
Согласно ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права.
В результате нарушения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ условий предварительного договора мне были причинены убытки (утрата имущества — денежных средств), вследствие чего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. неосновательно обогатился.

На основании ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу положений статьи 1103 ГК РФ нормы об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению к требованиям о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица, если иное не установлено Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении").

Из пункта 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" следует:
«... согласно статье 1103 ГК РФ положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством».

Президиум Московского областного суда применил норму материального права — ст. 1109 ГК РФ, не относящуюся к предмету спора и не регулирующую спорные отношения.

Нарушение норм материального права Президиумом Московского областного суда выразилось в том, что суд не применил закон, подлежащий применению при разрешении данного гражданского дела: ст. ст. 429, 445, 15, 128, 1102, 1103 Гражданского Кодекс РФ.

Постановление № \_\_\_\_ Президиума Московского областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. требованиям ст. 195 ГПК РФ не соответствует, поэтому является незаконными и необоснованными и подлежат отмене.

В соответствии со ст. 362 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в надзорноном порядке являются:
1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

С точки зрения обывателя, правосудие в Российской Федерации - это гарант защиты нарушенных прав.
Однако обжалуемое мною судебное постановление нельзя назвать актом правосудия, перечисление норм материального права и цитирование издержек из него не может являться одним из способов защиты прав гражданина.

Пункт 1 статьи 6 "Конвенции о защите прав человека и основных свобод" «...гарантирует каждому право на справедливое судебное разбирательство». Обжалуемый мною судебный акт никак не согласуется с принципом справедливости.

На основании изложенных выше обстоятельств, ст.ст. 376, 377, 378, 387 ГПК РФ,
ПРОШУ:

1. Истребовать из Истринского городского суда Московской области гражданское делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы неосновательного обогащения, госпошлины и судебных издержек, и передать на рассмотрение в надзорную инстанцию на предмет отмены Постановления № \_\_\_\_ Президиума Московского областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

ПРИЛОЖЕНИЕ:
копия настоящей надзорной жалобы — 2 экз.;
заверенная копия решения Истринского городского суда МО от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.;
заверенная копия определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.;
заверенная копия постановления президиума Московского областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.;
заверенная копия определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

«\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/
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