# Частная жалоба на определение федерального судьи

В Московский городской суд  
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

От: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Частная жалоба  
на определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. федеральным судьей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Дорогомиловского районного суда г. Москвы судом было вынесено определение по заявлению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., апелляционное определение Московского городского суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., определение Московского городского суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. по гражданскому делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в лице филиала — Московского банка ОАО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о признании недействительным п. 2.4. Договора №\_\_\_ о целевом вкладе на детей от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., п. 2.1. договора в части установления процентов в размере 60% годовых, обязании произвести перерасчет суммы основного долга с учетом вторичного внесения денежных средств, перерасчет процентов за период с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. По \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., исходя из размера процентов, действующих до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., т.е. 100% годовых, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужим денежными средствами, компенсации морального вреда, расходов.

Считаю, что определение суда незаконно и подлежит отмене по следующим основаниям.

В силу п. 4 ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.   
При отказе в удовлетворении требований о восстановлении пропущенного срока суд первой инстанции руководствовался лишь тем, что я был госпитализирован с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., при этом исчисление 6-ти месячного срока для, предоставленного для кассационного обжалования, началось с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и у меня было время для обжалования. Причины пропуска срока для обжалования судом не были признаны уважительными.  
  
Судом первой инстанции не было учтено следующее. Несмотря на то, что я был госпитализирован с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., до этого времени у меня не было возможности подать кассационную жалобу по состоянию здоровья.   
Я являюсь инвалидом 2 группы, что подтверждается справкой сер. МСЭ 016 №\_\_\_\_\_\_\_\_\_, выданной Министерством труда и социального развития Российской Федерации.

Я имею ряд заболеваний, среди которых протрузия диска С6-С7, остеохондроз L2-L5-s1, 2-сторонний неспецифический гонартроз III ст., ТЭП правого коленного сустава (2012), 2-сторонний коксартроз 2 ст., Окклюзия левой позвоночной артерии, по сравнению с исследованием от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. ухудшение гемодинамики, что подтверждается проведенным \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. дуплексным сканированием ветвей дуги аорты в лаборатории звуковых исследований ФГБУ Научный центр неврологии РАМН.  
В соответствии с выписным эпикризом из истории болезни №\_\_\_\_\_\_\_\_-го кардиологического отделения НИИ СП им. Н.В. Склифосовского мне поставлены следующие диагнозы: ИБС, стенокардия напряжения 2 ФК, постинфарктный кардиосколероз, атеросклероз коронарных, брахеоцефальных артерий, артериальная гипертония 2 степни риск 4; осложнения в виде персистирующей мерцательной аритмии, желудочковой экстрасистолии, блокады п. Гиса; сахарный диабет 2 типа; состояние после эндопротезирования правого коленного сустава.

Все эти и другие заболевания не позволяли мне полноценно передвигаться, так как они напрямую связан с нарушением функций опорно-двигательного аппарата и работы сердца, я не имел возможности выделить достаточное количество времени для обращения за юридической помощью в составлении кассационной жалобы и для ее подачи в установленный срок. Мое беспомощное состояние и наличие перечисленных диагнозов подтверждается медицинскими справками, выписными эпикризами и другими документами из различный медицинских учреждений.  
На протяжении всего процесса моего лечения и обращения за медицинской помощью \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ находилась со мной рядом, везде меня сопровождала и ухаживала за мной дома. Все оставшееся время \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ проводила на работе, которую она совмещала с обучением, поэтому так же физически не имела возможности предпринять действия, необходимые для подачи кассационной жалобы надлежащим образом.

В соответствии со ст. 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление в случае, если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела. Частная жалоба, представление прокурора рассматриваются на определения районного суда, гарнизонного военного суда - верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом.  
Согласно ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.   
На основании изложенного, руководствуясь статьями 331-333 Гражданского процессуального кодекса РФ,

прошу:

1. Отменить определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. об отказе по заявлению о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
2. Вынести новое определение, которым удовлетворить требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_20 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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