# Дополнительная частная жалоба на определение суда

В судебную коллегию по гражданским  
делам Верховного Суда РД

представителя истца ООО « \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по делу по иску к   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Администрации г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА (дополнительная )  
На определение суда

Определением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года отказано в принятии искового заявления ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ « по иску к Админитсрации города к УВД г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и др.,оставлено исковое заявление без движения и предложено в срок до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года устранить отмеченные недостатки.  
Этим же определением разъяснено о препятствии к повторному обращению в суд при отказе в принятии иска .  
Определение суда мною обжаловано в виду того ,что непонятно ,что судом вынесено, какой иск рассматривался , какие документы исследовал суд ,кто их суду представил.  
ООО Фирма \_\_\_\_\_\_\_\_\_ подала исковое заявление к Администрации г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ территориальному отделу Управления Роснедвжимости по РД .  
В определении, как в установочной части, так и в резолютивной части указывается ,что суд рассматривал дело по иску, в том числе, и к УВД г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, к которому требования заявлены не были ,в связи с чем, у нас сомнение в том,что именно по нашему делу вынесено определение.  
Мною в суд к иску были приложены не те документы которые суд в определении проанализировал , что свидетельствует о том,что суд до принятия иска и возбуждения дела имел встречу и общение с нашим ответчиком по поводу нашего иска,что не предусмотрено ГПК РФ , получал от него документы ,что также исключено нормами ГПК РФ и тем более, суд не вправе ссылаться на те документы ,которые официально не были представлены суду . \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ или кто –либо из ответчиков на стадии рассмотрения вопроса о принятии или отказе в принятии иска представлять документы не могли и, следовательно , незаконна ссылка на материалы гражданского дела № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по заявлению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, о которых не могло быть известно судье , не рассматривавшему ранее дело,незаконна ссылка и на Постановление Президиума ВС РД ,не представленного мною суду. Кроме того , Постановление Президиума не имело отношения к делу по которому Фирма являлась истцом и ссылалась на те документы ,которые судом не отменены –свидетельство о праве на пожизненное наследуемое владение ,постоянного бессрочного пользования, которое дает право заявлять любые требования относительно земельного участка,принадлежащего ООО Фирма \_\_\_\_\_\_\_\_ на основании приведенного свидетельства . \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ требования по ранее вынесенному решению касались только лишь оспаривания кадастрового плана ,а не документов о праве на земельный участок.  
Более того, ссылка на то,что на момент выдачи документов \_\_\_\_\_\_\_\_\_ у истца не было прав не является основанием для отказа в принятии искового заявления и ссылка на 134 ГПК РФ по указанному основанию является незаконной, так как по приведенное является основанием для отказа в иске ,а не для отказа в принятии иска.  
Основанием для отмены определения суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года безусловно является то, что суд в резолютивной части определения оставил заявление без движения ,предложив в срок до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года устранить отмеченные недостатки(не отметив их по существу в определении ),одновременно лишил этой возможности, отказав в принятии иска.  
Суд вынес одновременно два взаимоисключающих решения –отказ в иске препятствует повторному обращению в суд, оставлении без движения не препятствует в подаче и рассмотрении того же иска .  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года я находился в кабинете у судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ которая обсуждала вопрос о сроке назначения дела к слушанию и обеспечительных мерах и ни словом не обмолвилась о том,что вынесла определение \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года об отказе в принятии иска, указанное свидетельствует о том,что определение было вынесено задним числом, после того , как некто принес постановления , материалы гр. дела и т.п.  
При том, что в определении указано время для устранения недостатков ,время фактически дано не было ,какие либо доказательства суд принять отказался ,ссылаясь на отказ в принятии иска .  
При отказе к в принятии иска суд возвращает исковой материал истцу, что также не было сделано судом .   
На основании изложенного

ПРОШУ :

Определение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Представитель ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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